

# Podsumowanie badań ankietowych

W ramach przeprowadzonych prac nad opracowaniem „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Radomyśl Wielki” zostały przeprowadzone badania ankietowe spośród mieszkańców Gminy w dniach od 20 marca bieżącego roku na spotkaniach konsultacyjnych. W ankiecie wzięło udział 94 osoby z tego 10 ankietowanych wskazało potrzebę działań rewitalizacyjnych (w Dulczy Wielkiej-4, Partyni-2, Dulczy Małej ,Rudzie ,Pniu i Żarówce po 1).

## **1.Silne strony Gminy Radomyśl Wielki**

**Ankietowani za najważniejsze atuty Gminy uznali :**

- dobrze rozwinięta infrastruktura wskazało 39 osób (46,4%)
- niskie podatki wskazało 26 osób (42,9%)
- dobra lokalizacja wskazało 32 osoby (38,1%)
- rozwój przemysłu wskazało 27 osób (32,1%)
- dobrze rozwinięta oświata wskazało 25 osób (30%)
- duża ilość terenów zielonych wskazało 19 osób (22,6%)
- skuteczne zarządzanie gminą wskazało 19 osób (22,6%)

## **2.Słabe strony (najważniejsze problemy)**

**Za najłabsze strony gminy Radomyśl Wielki ankietowani uznali :**

- mały rozwój gminy w kierunku kulturowo-rozrywkowym wskazało 54 osoby (64,3%)
- słabo rozwinięty przemysł wskazało 34 osoby (42,9%)
- starzejące się społeczeństwo wskazało 24 osoby (28,6%)
- słabe połączenie komunikacyjne (typu: Tarnów-Dębica, brak obwodnicy, utrudniony dojazd do autostrady) wskazało 21 osób (25%)
- niski poziom opieki zdrowotnej wskazało 16 osób (19%)
- problemy socjalne wskazało 12 osób (14,3%)
- rozdrobnienie gospodarstw rolnych wskazało 9 osób (10,7%)

**3. 89% ankietowanych (84 osoby) wskazało potrzebę działań rewitalizacyjnych w mieści Radomyśl Wielki.**

#### **4. Związek ze wskazanym miastem Radomyśl Wielki zaznaczono:**

- 63,1% ankietowanych (53 osoby) miejscem zamieszkania
- 60,7% ankietowanych (51 osób) miejsce pracy
- 17% ankietowanych (14 osób) miejscem lokalnego centrum
- 9,5% ankietowanych (8 osób) miejscem spędzania wolnego czasu
- 2,4% ankietowanych (2 osoby) miejscem prowadzenia działalności gospodarczej

#### **5. Obszar społeczny**

**Ankietowani ocenili poziom natężenia problemów społecznych w skali od 1-5 uznając:**

##### **1. Alkoholizm i inne uzależnienia**

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)
- średni poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- duży poziom problemu 26 osób (31 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 6 osób (7,1%)

##### **2. Ubóstwo i bezrobocie**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 19 osób (22,6%)
- średni poziom problemu 35 osoby (41,7%)
- duży poziom problemu 20 osób (23,8 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 9 osób (10,7%)

##### **3. Przemoc w rodzinie**

- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 30 osób (35,7%)
- średni poziom problemu 32 osoby (38%)
- duży poziom problemu 11 osób (13 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 3 osoby (3,5%)

##### **4. Emigracja**

- brak problemu 4 osoby (4,7%)
- niski poziom problemu 7 osób (8,3%)
- średni poziom problemu 15 osób (17,9%)
- duży poziom problemu 39 osób (46,4 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 19 osób (23%)

#### **5. Niezadowolający poziom edukacji**

- brak problemu 15 osób (18%)
- niski poziom problemu 29 osób (35%)
- średni poziom problemu 23 osoby (27,4%)
- duży poziom problemu 14 osób (16,7 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 3 osoby (3,6%)

#### **6. Brak wolontariatu, inicjatyw samopomocowych oraz inicjatyw integrujących środowisko gminy**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 16 osób (19%)
- średni poziom problemu 22 osoby (26%)
- duży poziom problemu 24 osoby (28,6 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 17 osób ( 20,2%)

#### **7. Rosnąca liczba przestępstw i rosnące poczucie zagrożenia bezpieczeństwa**

- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- średni poziom problemu 31 osób (37,9%)
- duży poziom problemu 11 osób (13,1 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 1 osoba (1,2%)

#### **8. Brak ofert integrujących, aktywizujących i wspomagających dla osób w wieku senioralnym**

- brak problemu 3 osoby (3,6%)
- niski poziom problemu 14 osób (16,7%)
- średni poziom problemu 22 osoby (26,2%)
- duży poziom problemu 33 osoby (39,3 %)

- bardzo wysoki poziom problemu 12 osób (14,3%)

#### **9. Niewystarczająca ilość wydarzeń kulturalnych oraz miejsc na ich organizowanie**

- brak problemu 0%

- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)

- średni poziom problemu 14 osób (16,7%)

- duży poziom problemu 31 osób (36,9 %)

- bardzo wysoki poziom problemu 26 osób (30,9%)

### **6. Obszar gospodarczy**

#### **1. Mała liczba lokalnych przedsiębiorstw**

- brak problemu 11 osób (13,1%)

- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)

- średni poziom problemu 28osób (33,3%)

- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)

- bardzo wysoki poziom problemu 6 osób (7,1%)

#### **2. Słabo rozwinięty sektor usług**

- brak problemu 7 osób (8,3%)

- niski poziom problemu 8 osób (9,5%)

- średni poziom problemu 36 osób (42,9%)

- duży poziom problemu 25 osób (29,8 %)

- bardzo wysoki poziom problemu 8 osób (9,5%)

#### **3. Niski poziom dochodów mieszkańców**

- brak problemu 0%

- niski poziom problemu 7 osób (8,3%)

- średni poziom problemu 24 osoby (28,6%)

- duży poziom problemu 22 osób (26,2 %)

- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36.9%)

#### **4. Niewykorzystany potencjał turystyczny, krajobrazowy, brak miejsc na promocję lokalnych produktów**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)

- niski poziom problemu 4 osoby (4,8%)

- średni poziom problemu 24 osoby (28,6%)
- duży poziom problemu 29 osób (34,5 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 26 osób (31%)

#### **5. Brak lub mała ilość gospodarstw agroturystycznych, brak stałych ofert noclegowych**

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 5 osób (6%)
- średni poziom problemu 12 osób (14,3%)
- duży poziom problemu 29 osób (34,5 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 38 osób (45,2%)

### **7. Obszar środowiskowy**

#### **1. Poziom zanieczyszczenia powietrza**

- brak problemu 5 osób (6%)
- niski poziom problemu 9 osób (10,7%)
- średni poziom problemu 35 osób (41,7%)
- duży poziom problemu 21 osób (25 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 14 osób (16,7%)

#### **2. Koncentracja hałasu komunikacyjnego**

- brak problemu 3 osoby (3,6%)
- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)
- średni poziom problemu 28 osoby (33,3%)
- duży poziom problemu 28 osób (33,3 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 12 osób (14,3%)

#### **3. Obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia**

- brak problemu 10 osób (11,9%)
- niski poziom problemu 31 osób (36,9%)
- średni poziom problemu 31 osób (36,9%)
- duży poziom problemu 11 osób (13,1 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 1 osoba (1,2%)

#### **4. Gospodarka wodno-ściekowa**

- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 22 osoby (26,2%)
- średni poziom problemu 34 osoby (40,5%)
- duży poziom problemu 15 osób (17,9 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 5 osób (6%)

## **8. Obszar przestrzenno – funkcjonalny**

### **1. Mało atrakcyjnych miejsc wspólnych spotkań, zgromadzeń( np. skwer, place handlowe, świetlica itp.)**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 12 osób (14,3%)
- średni poziom problemu 14 osób (16,7%)
- duży poziom problemu 26 osób (31 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36,9%)

### **2. Bariery architektoniczne w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych**

- brak problemu 4 osoby (%)
- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)
- średni poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- duży poziom problemu 26 osób (31 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 24 osoby (28,6%)

### **3. Brak terenów rekreacyjno- wypoczynkowych (np. place zabaw tereny zielone ścieżki rowerowe, itp.)**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)
- średni poziom problemu 17 osób (20,2%)
- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36,9%)

### **4. Niewystarczająca ilość lub brak stałych miejsc noclegowych**

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 8 osób (9,5%)
- średni poziom problemu 16 osób (19%)

- duży poziom problemu 31 osób (36,9 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 29 osób (34,5%)

## **9. Techniczny**

### **1. Brak dostępu do szybkich łącz internetowych, brak internetowego punktu informacji, z możliwością doładowania telefonów komórkowych i innych urządzeń mobilnych**

- brak problemu 6 osób (7,1%)
- niski poziom problemu 14 osób (16,7%)
- średni poziom problemu 25 osób (29,8%)
- duży poziom problemu 18 osób (21,4 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 21 osób (25%)

### **2. Brak monitoringu na miejscach publicznych**

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 10 osób (11,9%)
- średni poziom problemu 28 osób (33,3%)
- duży poziom problemu 28 osób (33,3 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 16 osób (19,1%)

### **3. Zły stan techniczny budynków**

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 11 osób (13,1%)
- średni poziom problemu 23 osoby (27,4%)
- duży poziom problemu 25 osób (29,8 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 23 osoby (27,4%)

### **4. Infrastruktura techniczna: kanalizacja, wodociągi, gaz, zaopatrzenie w wodę, sieć energetyczną**

- brak problemu 11 osób (13,1%)
- niski poziom problemu 30 osób (35,7%)
- średni poziom problemu 28 osób (33,3%)
- duży poziom problemu 13 osób (15,5 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 2 osoby (2,4%)

## **5. Mała liczba i niski standard mieszkań socjalnych**

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 9 osób (10,7%)
- średni poziom problemu 17 osób (20,2%)
- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 36 osób (42,9%)

Radomyśl Wielki, 10.04.2018 r.

*Opracował: Zespół powołany przez  
Burmistrza Radomyśla Wielkiego*